

Культ богатого человека в армянском обществе



2017-12-09

9 мин. на чтение

В современном обществе господствует культ богатого и успешного человека: каждый человек стремится реализовать себя при помощи потребления материальных благ и обладания предметами роскоши. В чём же заключается этот культ? Есть некий идеал успешного человека, стать которым хотят большинство граждан. По мнению многих людей, человек, который смог заработать много денег и накопить состояние, заслуживает уважения, и армянское общество не исключение. В нашем обществе культ богатого человека раздут едва-ли не больше, чем у других наций. Каковы причины данного явления? Пойдем по порядку.

В каждом обществе есть доминирующая система ценностей и совокупность взглядов, которые вместе образуют господствующую идеологию. Существует большое количество определений идеологии. Однако не все определения раскрывают сущность данного явления, а лишь описывают внешние или незначительные признаки. Наиболее верное определение идеологии дает марксизм. Согласно Марксу, идеология – это ложное сознание, превратное мировоззрение, получающееся вследствие материальных противоречий в производственной основе общества – она выражает специфические интересы определенного класса, выдаваемые за интересы всего общества через ложное сознание [1]. Получается, господствующая идеология – это прежде всего идеология господствующего класса, причем выдаваемая за идеологию всего общества. Более того – идеология является всего лишь надстройкой, определяемой экономическим базисом, и отражает сложившийся в обществе тип экономических производственных отношений.

Если мы обратимся к историческому опыту, то увидим соответствие норм морали, взглядов, ценностей и принципов определенной общественно-экономической формации, обладающей своей системой производства. Идеология, определяемая экономическим базисом, выступает в качестве идейной и мировоззренческой основы, цель которой – обосновать сложившиеся в обществе отношения, т.е. обосновать естественность доминирования одного класса и рабское существование другого. Причем обосновать надо так, чтобы у эксплуатируемого не возникало никаких сомнений в естественности и справедливости такого положения дел в обществе. Раз эксплуатация со стороны эксплуатируемых классов – это нормально, то бороться с самим явлением нет необходимости. Изменить свой социальный и классовый статус можно путем перехода в класс эксплуататоров. И не важно, что такой переход практически невозможен, главное – внушить иллюзию возможности гипотетического перехода в класс господ.

Религиозно-нравственные нормы, всевозможные философские концепции оправдывали способ эксплуатации, присущий определенной исторической эпохе. Нормы и концепции отражают идеи и моральные установки господствующего класса, которые навязываются всему обществу и выдаются как общие. Если мы рассмотрим христианские заповеди, а именно 10-ую (“Не желай дома, жены, раба, скота ближнего своего”), то увидим, что нормы морали регулируют общественные отношения рабовладельческого строя, где защищается право частной собственности на раба и недопустимость незаконного отчуждения. Ничего вам не напоминает?

В античном мире философы допускали рабство в обществе, а некоторые даже считали его необходимостью. Сократ приравнивал рабов к животным и соответственно предлагал с ними обращаться так, как обращаются с животными. Не лучшего мнения о рабах был и Платон, хотя он был не так категоричен. Платон считал рабство естественным явлением, которое обусловлено низким полетом мысли. Природа, по словам философа, создала одних для того, чтобы они приказывали, а других – чтобы служили и повиновались. Более подробно он размышляет о рабстве в двух своих произведениях – в «Государстве» и «Законах». Для Аристотеля рабство представлялось основным общественным учреждением. Величайший ученый античности утверждал, что большинство людей могут быть и должны быть рабами. Очень удобная концепция для рабовладельца, не так ли?

На смену рабовладельческому строю приходит феодальный, со своими производительными силами, производственными отношениями и, конечно, со своим способом производства. При феодализме эксплуататором выступает феодал – собственник земли, который присваивает результаты труда крестьянина, эксплуатируемого с помощью внеэкономического принуждения. И как ни странно, религиозные философы того времени тоже формируют идеологическую базу для класса эксплуататоров. Идеологическая база в первую очередь должна оправдывать право частной собственности на средства производства (землю) и эксплуатацию крестьян. Средневековый философ и теолог Фома Аквинский считал частную собственность естественным институтом человеческой жизни, созданным богом. По его мнению, внедрение общественной собственности приведет к уничтожению такой добродетели, как щедрость. Многие богословы считали, что крестьянам легче будет попасть в рай, ведь они выполняют божьи заветы и в поте лица своего добывают хлеб насущный для рыцарей и других высших сословий. Они сравнивали сословную структуру общества с организмом человека, каждое сословие выполняет важную функцию: крестьяне добывают хлеб для феодалов, а они защищают и воюют. Поэтому сословия должны жить в согласии и оказывать друг другу поддержку. Это похоже на призывы к классовому миру современных националистов. На деле мы понимаем, что речь идет об оправдании сословного неравенства и эксплуатации одного сословия другим при помощи религиозных догматов. Несмотря на то, что труд крестьян был важен для функционирования экономики и обеспечения благосостояния аристократии, средневековый рыцарь глубоко презирал крестьян, считал их темными и не заслуживающими уважения.

С развитием капитализма и распространением его по всему земному шару классовый состав общества изменился: возник класс капиталистов – собственников средств производства – и класс наемных работников, которые не владеют средствами производства, продают свою рабочую силу и создают прибавочную стоимость. Буржуазия превратилась в правящий класс, эксплуатирующий наемных работников путем отчуждения их труда.

Идеология буржуазии – либерализм. Если отбросить всю идеологическую мишуру про свободу личности, то цель либерализма состоит в том, чтобы обосновать и закрепить капиталистические отношения в обществе при помощи экономических принципов: неприкосновенность частной собственности, свобода торговли и предпринимательства. Данными принципами либерализм призывает обогащаться. На практике обогатиться могут немногие, только небольшая группа капиталистов, а участь большинства – превратиться в источник обогащения.

Выше мы отметили, что идеология общества и всевозможные национальные идеи – прежде всего идеология господствующего класса, выдаваемая за идеологию всего общества. Цель нашей буржуазии – обогащение любыми способами, это их идеология. Но они прикрывают свои настоящие цели

разговорами об интересах всего общества, о так называемых национальных интересах. Их обогащение происходит за счет присвоения результатов труда других людей, которые вынуждены продавать свою рабочую силу. Это – эксплуатация. Чтобы оправдать эксплуатацию, класс буржуазии внушает остальным, что если они будут много работать, то тоже смогут стать владельцами средств производства и изменить свой социальный статус. Возможно, кто-то сможет, но процент таких людей всегда будет ничтожно мал. Например, сколько бы учитель не работал, он не изменит существенно размер своей заработной платы. Надо понимать, что так или иначе не смогут все стать предпринимателями. Кто-то же должен работать на предприятиях и производить прибавочный продукт для капиталиста! В противном случае невозможно само существование капитализма. Представители буржуазии прямо говорят нам: хотите больше денег? Идите в бизнес. Таким образом падает престиж важных для общества профессий. Быть рабочим или учителем – не престижно. Зато навязывается зависимость между “успехом” и наличием высокого IQ. Раз человек богатый – значит он умный. Конечно же, это не верно. Вряд ли фарцовщик, занимающийся спекуляцией и поднявшийся на волне 90-ых, чем-то умнее учителя, живущего на зарплату. Хитрее, наглее – это возможно, но не умнее.

Буржуазии получилось удачно навязать свою систему ценностей (стремление к обогащению, успеху, богатству, прибыли) остальному обществу. Это было не сложно, ведь в современных капиталистических реалиях у людей может быть только буржуазное мировоззрение. Люди с буржуазным мировоззрением будут стремиться к реализации вышеуказанных ценностей, будут стремиться стать капиталистами. Неважно, что преобладающее большинство никогда не сможет реализовать свои мечты. Они будут цепляться и бороться за иллюзорную возможность разбогатеть. Эксплуатируемый хочет стать эксплуататором. С такими желаниями ни о какой классовой борьбе и речи не может быть. Раб, желающий стать рабовладельцем – обречен на эксплуатацию.

В обществе насаждается культ богатого и успешного человека. Богатый – значит лучший, уважаемый человек, пример для подражания. Пытаясь подражать богатым, в частности покупая и потребляя статусные вещи, многие граждане верят, что это поднимет их социальный статус, приблизит их к “респектабельным и уважаемым”. На самом деле это такой своеобразный карго-культ[2], который еще больше загоняет людей в тупик мещанского болота.

Вышеуказанные явления свойственны любому современному обществу. Однако хотелось бы отдельно рассмотреть положение дел в армянском обществе, в котором очень сильны позиции буржуазии. Так сложилось исторически в связи со специфическими условиями (географические, климатические, исторические), в которых формировалась армянская нация.

Ярко выраженный индивидуализм и предприимчивость в условиях продолжительного отсутствия собственного государства создали почву для бурного развития местной буржуазии. В условиях постоянной угрозы физического уничтожения простые армяне пытались сплотиться вокруг церкви и более успешных, богатых соотечественников. Таким образом последние, имея в руках финансовые возможности, оказывали сильное влияние на все общество. Соответственно, в армянском обществе политическую повестку формировали буржуазные и мелкобуржуазные партии. Где буржуазия, там и национализм. Конечно, национализм был обусловлен объективными причинами – национально-освободительной борьбой армянского народа, но в поддержании и культивировании национализма сыграла большую роль наша буржуазия. На определенном историческом этапе это было полезно и необходимо, потому что по многим вопросам интересы

бедняков и богатых совпадали, но в дальнейшем неизбежно возникали классовые противоречия. Влияние буржуазии на армян было настолько сильным, что иногда беднейшие массы, поддерживая буржуазные партии, игнорировали свои классовые интересы.

Какое же влияние имеет буржуазия и представители крупного бизнеса в современной Армении? Особенность армянского общества состоит в том, что помимо собственной местной буржуазии, имеется еще буржуазия из зарубежных диаспор, которая оказывает не меньшее влияние на армян. Любой маленькой нации очень приятно иметь за рубежом соотечественников, которые добились успеха, особенно в бизнесе и политике. Данный факт как дополнительный стимул вдохновляет многих граждан Армении покинуть Родину в поисках лучшей жизни.

Безусловно, для многих наличие богатых и влиятельных армян является предметом для гордости. Гордятся не достижениями всего общества или государства, а индивидуальными достижениями отдельно взятых субъектов. Особенно если данные достижения связаны с зарабатыванием денег. Многие конечно скажут, что это не так и гордятся всеми... Но после 1991 года гордятся общими достижениями стало невозможно. Общество поделили на классы, все материальные достижения Советской Армении грабительским способом присвоила себе небольшая группа людей. Так образовался современный класс армянской буржуазии. Кто-то их называет олигархами, но суть от этого не меняется. Общественную собственность присвоили частные лица. Первичность общественных интересов была отброшена и заменена мещанской идеей личного обогащения отдельного индивида. Взамен идеологии, которая ставила прогрессивную цель построения лучшего общества для всех, людям подсунили суррогат идеологии в виде архаичной национальной идеи. Отказ от приоритета общественных интересов приводит к тому, что одни индивиды обогащаются за счет других.

Так возник культ богатого и успешного человека, единственное достоинство которого – зарабатывать денег. Культ буржуазии. Социального расслоения и экономического подавления недостаточно: классу буржуазии необходимо моральное превосходство над остальными. Правящий класс внушает людям, что тот, кто не занимается бизнесом и мало зарабатывает – неудачник. Беднейшие слои общества должны принимать не только экономическое и политическое превосходство буржуазии над собою, но и моральное. Рабочий класс должен думать, что такое положение дел естественно и справедливо, ведь буржуазия заработала свой капитал якобы честно. Мол, они очень много и упорно работали, чтобы достигнуть такого положения в обществе. Наемному работнику даётся установка работать 24 часа в сутки, 7 дней в неделю. Какие там трудовые права? Забудьте! Но как мы отметили выше: сколько бы учитель или шахтер не работал, свой классовый статус он изменить не сможет. Капитал формируется за счет эксплуатации, за счет присвоения результатов труда других. Об этом, конечно, буржуазия молчит, ведь без тяжелого труда наемных работников никто из бизнесменов не смог бы накопить таких богатств.

Капиталистические отношения в обществе определяют соответствующее мировоззрение членов общества, но помимо этого навязывание буржуазного мировоззрения происходит непосредственно через СМИ, художественные фильмы, рекламу и т.д. В поддержании культа богатого и успешного человека СМИ преуспели. Люди в основном из них узнают о деятельности представителей армянской буржуазии. Складывается впечатление, что их успехи – это успехи всего армянского народа. Обыватель искренне радуется открытию небольших фабрик, торговых центров или даже кафе, не понимая, что построено все это только для личного обогащения собственников данных объектов. Очень активно муссируется и пиарится благотворительная

деятельность. Многим представителям буржуазии нравятся звания “филантроп” и “меценат”. Это такой способ потешить свое самолюбие и тщеславие. Иногда это делается для того, чтобы произвести впечатление доброго человека, отсюда, кстати, такая тяга жертвовать деньги на строительство храмов. Надо понимать, что они тратят лишь малую часть своих богатств. При помощи благотворительности возможно решить локальные проблемы, но нельзя при помощи неё решить системные проблемы. Помогли одному нуждающемуся – завтра появится другой. Надо решать проблему в корне, лечить саму болезнь, а не отдельные симптомы. Причина бедности и нищеты не в отсутствии благотворительности, а в наличии в обществе капиталистических отношений, которые как раз и создали возможность расслоения общества на бедных и богатых. По этой причине буржуазия лучше будет какую-то часть своих богатств отдавать бедным, чем решится сменить общественные отношения, которые породили социальное неравенство в обществе и саму буржуазию.

Иногда в армянских СМИ публикуют материалы, граничащие с социал-дарвинизмом. Например, в ноябре 2017 года на информационном ресурсе «Sputnik Армения» опубликовали статью под звучным названием: «Богатые армяне из Ливана: мы в шоке от увиденного в Армении»[3]. В статье рассказывается о впечатлениях бизнесмена из Ливана Раффи Семерджяна от увиденного в Армении. Его удивило наличие попрошаек на улицах армянских городов. Далее в статье идет самолюбование и позерства со стороны представителя ливано-армянского бизнеса: перечисляются позиции армянской буржуазии в экономике и политике Ближнего Востока, количество предприятий и самолетов, находящиеся в собственности.

«Ливанские армяне просто в шоке от вида нищих на улицах. Наши деды, которые бежали в Ливан после геноцида, никогда не видели такого и не жили так, хотя дошли до этой страны, не имея ничего», – сказал Семерджян. Гражданин Семерджян не может говорить за всех, кто спасся после геноцида. Мы знаем случаи тех, кто добился успеха, а сколько было тех, кто ничего не добился и умер в нищете?

Общий посыл статьи понятен: вы сами виноваты в том, что бедные. Есть только желание покрасоваться и самоутвердиться. В статье описывается проблема, но нет никакого желания разобраться в причинах появления нищих на улицах. Ведь не всегда так было. Почему в Советской Армении на улицах не было нищих, почему за тунеядство привлекали к уголовной ответственности, а все граждане были трудоустроены? Может потому что в Советской Армении не было капиталистических отношений, которые порождают классовое неравенство?

А где были армяне-бизнесмены из Ливана, когда в начале 90-ых распродали и уничтожили промышленность, когда большая часть населения потеряла свои рабочие места и вынуждена была уехать из страны на заработки? Почему тогда не было у них шока? Реставрация капитализма и последовавшие либеральные реформы нанесли непоправимый урон как экономике, так и демографии Армении, от которого мы не можем оправиться до сих пор. Перед приватизацией наши политические лидеры рассказывали сказки о том, что армянскому народу от рождения свойственно заниматься предпринимательством, что идея частной собственности не была чужда национальному сознанию. В итоге нация, которой якобы не была чужда идея частной собственности, быстро опустилась в нищету. Только ничтожный процент граждан смогли стать собственниками, остальные вынуждены были уехать из страны и укладывать асфальт на чужбине. Поэтому гражданин Семерджян видит последствия реставрации капитализма.

Это один из самых ярких примеров идеологического подавления, что является одним из элементов классовой борьбы, которую непрерывно ведет класс буржуазии. Они прекрасно осознают свои классовые интересы, в отличие от простых граждан. Таких примеров идеологического подавления можно привести много, не все принимают явно очерченные формы, некоторые еле видны. На человека постоянно оказывается воздействие по внедрению в сознание выгодных для буржуазии мыслей и привычек.

Любой культ – это один из способов подчинения и подавления. В первую очередь подавляется наше классовое сознание. Для чего это делается, можно понять из вышенаписанного текста. На последок, резюмируя, чтобы лучше понять происходящее (причины нашего раболепства перед богатыми и отсутствия классового сознания), приведем гениальную цитату В.И.Ленина:

«Никто не повинен в том, что он родился рабом; но раб, который не только чуждается стремлений к своей свободе, но оправдывает и прикрашивает свое рабство... такой раб есть вызывающий законное чувство негодования, презрения и омерзения холуй и хам» [4].

Источники:

1. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 3, с.25

2. <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D1%80%D0%B3%D0%BE-%D0%BA%D1%83%D0%BB%D1%8C%D1%82>

3. <https://ru.armeniasputnik.am/society/20171014/9060537/bogatye-armyane-iz-livana-my-v-shoke.html>

1. О национальной гордости великороссов. ПСС т. 26, С. 106—110

Оригинальная статья